



31.8.2026

Laura Ihamäki

Kantaverkkopalvelun maksurakenteen uudistus

Fingridin Neuvottelukunta 8.9.2026

FINGRID



EUROPEAN
COMMISSION

Brussels, 17.7.2026
COM(2026) 600 final

2026/0203 (COD)

Proposal for a

REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL

amending Regulation (EU) 2019/943, as regards future-proofing electricity bills in the Union, through reducing system costs and fostering electrification and digitalisation

{SWD(2026) 600 final}

(Text with EEA relevance)

FINGRID

Fingridin avauksia kantaverkkomaksujen rakenteellisista uudistuksista

14.6.2024

14.11.2025

26.5.2026



FINGRID

Keskeisimmät uudistusehdotukset

1. Jako verkkoinfra-, häviö- ja järjestelmäkustannuksiin
2. Kulutuksen ja tuotannon maksuosuuksien tasapainottaminen
3. Tehomaksun käyttöönotto kulutukselle
4. Energiavarastojen laskutusmallin uudistaminen
5. Vaihtoehtoinen tarkastelu: jännitekohtainen hinnoittelu
6. Vaihtoehtoinen tarkastelu: sijaintiperusteinen hinnoittelu



Yhteenveto sidosryhmäpalautteista



Kuluttajat, sekä teollisuus että jakeluyhtiöt, kannattivat laajasti muutosta, kritiikkiä lähinnä sähkökattiloilta. Kulutuksen tehomaksun nähtiin ohjaavan ottotehojen hallintaan, tosin jakelupuolella rajatummalla mahdollisuudella. Osa oli sitä mieltä, että reserviaktivoitumisesta ei saisi aiheutua tehomaksua. Pitkille siirtymäajoille ei nähty tarvetta, mutta varmuus käyttöönotosta tarvitaan hyvissä ajoin. Jakeluverkonhaltijoilla huolta korotuskattosäädännöstä SJ-verkossa.



Erityisesti perinteiset **tuottajat** kritisoivat tuotannon maksuosuuden kasvattamista vedoten erityisesti kansainväliseen kilpailukykyyn. Osa tuottajista kyseenalaisti järjestelmämaksun energiaperusteisuutta. Lisävaikutusarvioselvityksiä toivottiin.



Akkutoimijat kritisoivat uudistusta. Kustannusvastaavuutta ei tunnistettu ja uudistuksen nähtiin vähentävän merkittävästi joustoja – mikä on ristiriidassa Fingridin viestien kanssa. Huolta vaikutuksista jo tehtyihin investointeihin sekä uusiin investointeihin. Joustavien sopimusmallien kehittämistä, dynaamista tehomaksua sekä sijaintiperusteisia kannusteita toivottiin, jos uudistus tulee käyttöön. Ensisijaisesti esitettiin jo tehtyjen investointien jättämistä uudistuksen ulkopuolelle, pitkiä siirtymäaikoja sekä 8 % korotuskaton noudattamista asiakasryhmäkohtaisesti.

Vaihtoehtoiset tarkastelut

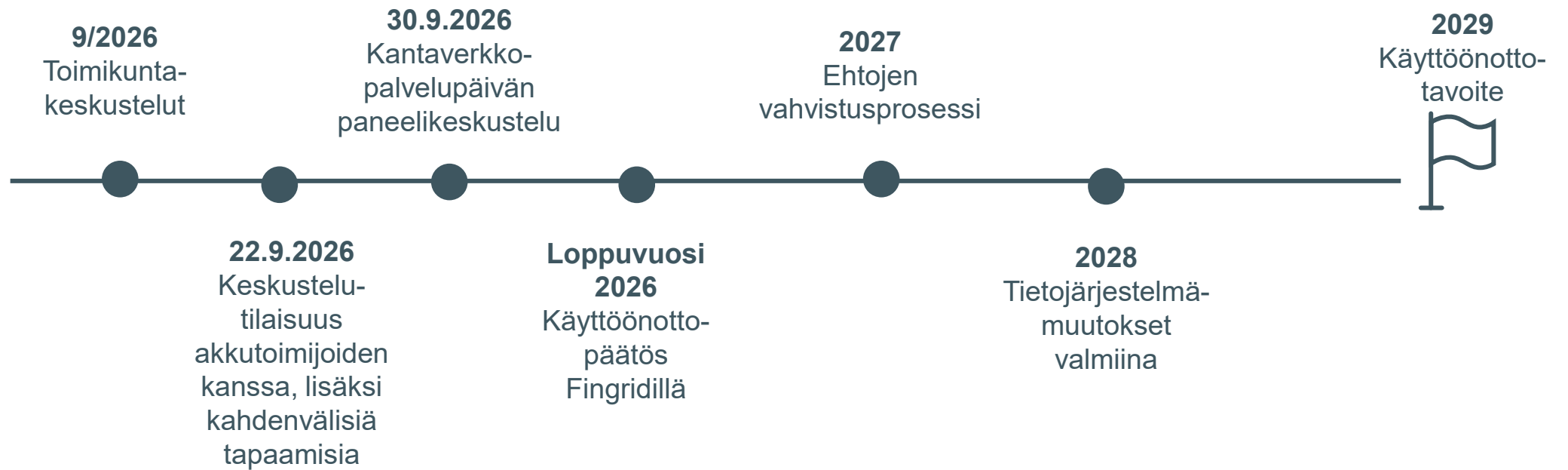
Jännitekohtainen hinnoittelu

- Jännitekohtaisiin siirtomaksuihin pääosin positiivinen suhtautuminen, kannatus kasvanut edellisestä talven 2025-2026 konsultaatiosta)
- Jännitekohtaisen hinnoittelun tulee olla mahdollisimman läpinäkyvää ja kustannusvastaavaa
- Osa kannatti jännitekohtaisuutta edelleen vain liittymismaksuissa, jolloin ei vaikuttaisi olemassa oleviin asiakkaisiin
- Siirtymäaikoja esitettiin myös jännitekohtaisen hinnoittelun käyttöönotossa

Sijaintiperusteinen hinnoittelu

- Fingrid sai heinäkuussa Energiavirastolta vastauksen lausuntopyyntöönsä sijaintiperusteisista kantaverkkomaksuista
- Energiaviraston tulkinnan mukaan sähkömarkkinalaki mahdollistaa sijaintiperusteisen hinnoittelun liittymismaksuissa muttei siirtomaksuissa
- Palautteissa sijaintiperusteisia siirtomaksuja vastustettiin edelleen laajasti, tosin vastustajat toivoivat myös maantieteellisiä alennuksia
- Sijaintiperusteisuus liittymismaksuissa hyväksytympi

Aikataulusuunnitelma



FINGRID